

ПРОТОКОЛ № 4
засідання архітектурно-містобудівної ради
при управлінні архітектури та містобудування
Сумської міської ради

16.03.2018

Місце проведення: вул. Горького, 21, конференц-зал Центру надання адміністративних послуг у м. Суми

Присутні:

- | | | |
|------------------------|---|--|
| Кривцов А. В. | - | начальник управління архітектури та містобудування Сумської міської ради, голова ради |
| Бондаренко О.О. | - | заступник начальника управління архітектури та містобудування Сумської міської ради, заступник голови ради |
| Фролов О.М. | - | начальник відділу генерального плану та архітектурного планування управління архітектури та містобудування Сумської міської ради, секретар ради |
| Біленко О.І. | - | архітектор, член правління Сумської обласної організації Національної спілки архітекторів України |
| Бурячков Б.Б. | - | архітектор, директор ТВМ АП «Б.Б.Б.», заступник голови правління Сумської обласної організації Національної спілки архітекторів України |
| Івченко С.О. | - | архітектор, член Національної спілки архітекторів України |
| Ільченко М.Т. | - | архітектор, лауреат премії Ради Міністрів СРСР у галузі архітектури, член правління Сумської обласної організації Національної спілки архітекторів України |
| Кривцов О.В. | - | начальник управління містобудування та архітектури Сумської обласної державної адміністрації |
| Магеря А.М. | - | архітектор, член Національної спілки архітекторів України |
| Пелягін О.М. | - | архітектор, громадський діяч |
| Рибачок С.І. | - | архітектор, член Національної спілки архітекторів України |
| Сулим Ю.І. | - | архітектор, головний архітектор проектів КП «А.Б.К.», член Сумської обласної організації Національної спілки архітекторів України |
| Харченко Ю.О. | - | директор приватного підприємства «Студія Ю. Харченка», голова правління Сумського обласного осередку спілки дизайнерів України, |

- Смолянінов А.Ф.** - член Національної спілки архітекторів України
начальник відділу «Служба містобудівного
кадастру» управління архітектури та
містобудування Сумської міської ради, член
правління Сумської обласної організації
Національної спілки архітекторів України
- Шахов В.М.** - архітектор, директор ППВМ АП «Карина-Ш»,
член правління Сумської обласної організації
Національної спілки архітекторів України
- Галицький М.О.** - заступник міського голови з питань діяльності
органів ради
- Голоп'яров Р.В.** - начальник управління «Інспекція з благоустрою
м. Суми» Сумської міської ради
- Довбня А.М.** - начальник управління архітектурно-будівельного
контролю Сумської міської ради, член
Національної спілки архітекторів України
- Никоненко В.В.** - директор КП «Архітектура. Будівництво.
Контроль», депутат Сумської міської ради
- Овчаренко К.А.** - провідний спеціаліст Головного управління
Держспоживслужби України
- Тисівський Й.В.** - головний інженер КП «Міськводоканал»

Загальна кількість присутніх членів ради: **21 з 32** затверджених рішенням виконавчого комітету Сумської міської ради від 26.01.2017 № 41.

Присутні:

Лантушенко Д.С. – депутат Сумської міської ради, член виконавчого комітету Сумської міської ради.

Представники громадських організацій, мешканці будинків по просп. М. Лушпи, вул. Івана Сірка.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Організаційні питання та формування порядку денного засідання архітектурно-містобудівної ради.

Виступив: **Кривцов А.В.**

Інформував членів ради, що до порядку денного включено два питання:

Проект містобудівної документації «Детальний план території між вул. Харківська, просп. Михайла Лушпи, вул. Івана Сірка» (район «Еспланада»)

Проектна організація: ФОП Біленко О.І.

Принципове архітектурно-планувальне рішення ДПТ еспланади в межах вул. Харківської, просп. Михайла Лушпи та вул. Івана Сірка у м. Суми.

Проектна організація: архітектор Шахов В.М.

Ураховуючи, що на засіданні архітектурно-містобудівної ради 05.07.2017 було рекомендовано головним архітекторам проектів Біленку О.І. та Шахову В.М. доопрацювати архітектурно-планувальне рішення детального плану території житлового району «Еспланада» по просп. М. Лушпи – вул. І. Сірка – вул. Харківська, об'єднавши творчі зусилля для створення єдиного варіанту, та надати його на розгляд архітектурно-містобудівної ради, але єдиний варіант не

створено, пропонується розглянути варіанти кожного з архітекторів. Проект містобудівної документації «Детальний план території між вул. Харківська, просп. Михайла Лушпи, вул. Івана Сірка», розроблений ФОП Біленко О.І., поданий на розгляд ради в повному комплекті, а друга робота архітектора Шахова В.М. має концептуальний формат. Пропонується наступний регламент роботи ради:

На виступи – 20 хв., питання – відповідь – 2 хв., виступи для обговорення – 2 хв.

Голосували: «за» - 21 голос, «проти» - 0 голосів, «утрималися» - 0 голосів.

2. Принципове архітектурно-планувальне рішення детального планування території еспланади в межах вул. Харківської, просп. Михайла Лушпи та вул. Івана Сірка у м. Суми.

Доповів: **Шахов В.М.**

В роботі враховувався головний фактор – ландшафтний об'єкт. Якщо є ріка Псел, на неї потрібно орієнтувати планувальні рішення; це і є головний акцент. Він диктує волю на всю містобудівну ситуацію навколо нього.

Необхідно врахувати, що вже існує так звана «слобідка» садибної житлової забудови на березі Псла, яка не дозволить спланувати прямий зв'язок з історичним центром міста. Разом з тим нове утворення повинно нести ансамблеве рішення з історичним центром.

Архітектори вже залишили свій слід у забудові: є житлові будинки, що йдуть смугою 60 м., дитячий садок. Цю територію між рікою Псел та проспектом М. Лушпи пропонується перетворити в парк.

На нижньому рівні розміщується паркінг на 454 місця в боксовому варіанті, підземний гостьовий паркінг на 50 місць, в житловій забудові 130 місць гостьових парківок.

Принцип архітектурно-просторового рішення забудови: амфіладно-последовний. З боку проспекту М. Лушпи необхідно відійти від застосування «глухої» стіни, застосувавши розширення. Запропоновано розвантажувальна територія, вестибюльна група з виходом нагору через ліфти та сходи. Далі розміщується територія в 2 га, де саме вузьке місце становить 56 м., розширюється і має загальну довжину 200 м. Напрямок її – вихід на гідропарк на ріці Псел.

Архітектурна пластика фасадів забудови вирішується за рахунок скляних панелей. Відмітка рівня дороги 130,20 м. Висота від рівня покриття дороги до низу балкону забезпечує влаштування одноярусного паркінгу. Пішохідна алея виходить на сквер. Дерев висаджуються у так званих «вазонах» на рівні пішохідної частини. Є площі з фонтанами. Це прогулянкова територія, зв'язок мікрорайону з парковою зоною Псла.

В мікрорайоні запланована школа на 900 місць, на території 14485 кв. метрів зі спортивними майданчиками, є можливість побудувати дитячий садок на 200 місць.

В планувальній частині передбачено 4 підземні виїзди з паркінгу (на кожні 200 автомобілів повинен бути аварійний виїзд) на відстані не ближче 15 метрів від житлових будинків; передбачено розмістити велосипедні доріжки шириною 3,5 м.

Запитання:

Біленко О.І. За нормативами на кожні 100 автомашин в паркінгу повинен бути виїзд. Де виїзди в мікрорайон? **Шахов В.М.** Передбачено 4 виїзди, що функціонують у аварійних ситуаціях; виїздів у мікрорайон не має. **Біленко О.І.** Виїзди повинні функціонувати постійно, а не лише в аварійних ситуаціях. **Шахов В.М.** Ні.

Біленко О.І. Яка площа школи на 900 місць? **Шахов В.М.** Площа школи 1,4485 га., тобто забезпечується 17 кв. м. на 1 місце. **Біленко О.І.** Звідки такий норматив? Школа повинна мати 2,2 га. Яка відстань від школи до житлових будинків? **Шахов В.М.** Відстань становить 30 м. **Біленко О.І.** А повинно бути 40 м. за нормативами. **Шахов В.М.** Не згоден. Норматив становить 30 м.

Бурячков Б.Б. Яка назва цієї роботи? Який статус цієї роботи? Хто її замовник?

Шахов В.М. Назва: Принципове архітектурно-планувальне рішення детального планування території еспланади в межах вул. Харківської, просп. Михайла Лушпи та вул. Івана Сірка у м. Суми. Стадія: Ескізний проект.

Кривцов А.В. Розглянути зазначену роботу в такому форматі на засіданні архітектурно-містобудівної ради рекомендовано профільною депутатською комісією Сумської міської ради з питань архітектури, містобудування, регулювання земельних відносин, природокористування та екології. Ця робота виставлена не для порівняння з проектом містобудівної документації наступного архітектора.

Вінтоняк С.Я. Свого часу творчим колективом під керівництвом архітектора Кобилякова Ю.С. розроблено проект детального плану Центральної частини міста Суми, який був схвалений архітектурно-містобудівними радами при міському та при обласному управліннях архітектури, на об'єднаній раді за участі членів Академії архітектури України. Проект ДПТ пройшов державну експертизу. У 2013 році проект ДПТ Центральної частини міста Суми був затверджений виконавчим комітетом Сумської міської ради. Обоє варіантів кардинально змінюють планувальне рішення району еспланади, запропоноване цим ДПТ. Чому ДПТ не використовується в роботі? На це були витрачені бюджетні кошти.

Кривцов А.В. Затвердження зазначеного проекту ДПТ було скасовано рішенням виконкому міської ради у 2014 році за поданням органів прокуратури. З поданням, підставами для його складання я не ознайомлений.

3. Проект містобудівної документації «Детальний план території між вул. Харківська, просп. Михайла Лушпи, вул. Івана Сірка» (район «Еспланада»).

Доповів: **Біленко О.І.**

Склалася наступна містобудівна ситуація на території між 7А та 7Б мікрорайонами. Вільні території були виділені ПАТ «Сумбуд» під забудову. У 1998 році частину території на відмітці 125,0 – 126,4 надали під автостоянку на 450 місць, з одним виїздом на вул. Харківська, поряд з житловими будинками. Поряд зі стоянкою розміщується тимчасова споруда – рюмкова.

Управлінням архітектури та містобудування надавалися забудовнику містобудівні умови та обмеження на будівництво житлових будинків по

незатвердженій схемі забудови. Будинки вже побудовані, закладено нові свайні поля. Звичайно, згадане Вінтоняком С.Я. рішення еспланади, запроєктоване архітектором Кобиляковим Ю.С., я хотів би застосувати і розвинути, але це вже фактично неможливо. Забудовано територію зарезервовану для школи, інших об'єктів. Втрачена планувальна концепція цієї території, викладена в генеральному плані 1985 року, розробленого під керівництвом головного архітектора міста Ільченка М.Т.

Місто розділено рікою Псел. Потребується поєднання мікрорайонів мережею пішохідних зв'язків з мостами, в т. ч. з історичним центром. Впродовж Псла повинні бути благоустроєні озеленені території. При рішенні генерального плану ставилося завдання: запроєктувати об'єкти з урахуванням всіх нормативних показників: щільності житла, забезпеченості інфраструктурними об'єктами, місцями для зберігання автотранспорту. При цьому максимально використати існуючий рельєф.

Автопаркінг вирішується наступним принципом: через кожні 100 м. для кожних 100 автомобілів потрібно забезпечити виїзд, на в'їжджаючи на територію житлового мікрорайону. Транспортна схема вирішується 11 постійними місцями на 570 автомобілів. Також є 10 гостьових автостоянок на 155 автомобілів. Всього 825 місць для зберігання автотранспорту. Всі гостьові стоянки мають виїзди на пр. М. Лушпи, а не через мікрорайон. Виїзди з основного паркінгу – на пр. М. Лушпи, вул. Будівельників.

Пішохідна еспланада складає закриту конструкцію над паркінгом. Зверху на ній розміщено 44 світові ліхтарі. На ній розміщено двохстороннє освітлення. Озеленення вулиці має екстенсивний характер: газони, квітники, кущі, карликові дерева висаджені за сучасною технологією.

Пішохідна вулиця підпорядкована певному ритму. Розпочинається пропілейною частиною з акцентами в 20-18 поверхів, які переходять у каскадні будинки. Силует вулиці має певний контраст: перетікаючи блок-секції будинків поєднані у два симетричні утворення. В будинках є різні типи квартир: звичайні квартири, смарт-квартири, ательє-квартири. Покрівля в прибудованій частині також озеленена.

Згідно завдання на проектування передбачено забезпечити розміщення наступних об'єктів: школи на 820 місць та дитячого садка на 420 місць. В положеннях генерального плану м. Суми зазначено, що забезпеченість місць в існуючих школах становить 126 %. Але є перекіс щодо радіусів їх забезпечення. Тому на цій території передбачено розширення початкової школи: добудовується 1 навчальний блок, спортзал, фізкультурно-спортивне ядро школи розміщується в парковій зоні на нормативній від школи відстані, яке може використовуватися мешканцями мікрорайону для занять фізкультурою. Передбачено будівництво дитячого садка на 540 місць та розширення існуючого дитячого садка на 120 місць.

ЗАПИТАННЯ:

Кривцов А.В. У доповіді не сказано про інженерне забезпечення, назвіть конкретніше, яким чином вирішені питання по забезпеченню інженерними мережами: водопостачання, електропостачання, водовідведення та інше?

Біленко О.І. На засіданні присутні представники відповідних служб міста. Головне питання – забезпечення території дощовою каналізацією; по проспекту М. Лушпи 50% дощових колодязів замулені, потребують ремонту. Стоянки автомобілів забезпечені нафтовловлювачами. Передбачено будівництво 18 нових очисних споруд, в т. ч. і по проспекту М. Лушпи, очищення існуючих дощових колодязів. Питання по водопостачанню і водовідведенню вирішені з відповідними організаціями та службами міста; по енергопостачанню питання вирішено шляхом будівництва додаткових трансформаторних підстанцій. Розроблена проектна документація по забезпеченню території інженерними мережами, розроблені схеми інженерних мереж зазначеного району.

Кривцов О.В. Детальний план території передбачає розширення дитячих та шкільних закладів; на схемі показано, що прибудовані корпуса дитячих та шкільних закладів наближаються до запроектованих житлових будинків. Перше питання: яка висота житлових будинків, біля яких запроектовані зазначені добудови? Яким чином витримані містобудівні вимоги відносно санітарних розривів? Відстань від житлового будинку до будівлі школи повинна складати 2,5 висоти цього житлового будинку. Друге питання: на кресленнях один і той же проїзд виконаний по різному – по прямій лінії і по зигзагоподібній лінії. Чому така розбіжність у кресленнях?

Біленко О.І. Друге питання – технічна помилка, креслення будуть відкориговані, проїзд – по прямій лінії. Перше питання – нормативні відстані витримані, згідно ДПТ відстань від житлового будинку до огорожі дитячого закладу 10,0 м. На наступній стадії робочого проекту розташування дитячих, учбових та інших корпусів, спортзалу буде уточнюватись, відстані від зазначених будівель до житлових будинків будуть відповідно відкориговані, розрахунки інсоляції будуть уточнені. Орієнтація приміщень дитячих закладів – південно-східний напрямок. Головне в ДПТ правильне розташування добудови корпусів, спортзалу на території школи, а відстань у 2,5 висоти будівлі – такого нормативу немає.

Кривцов О.В. Згідно ДБН 360-92** «Містобудування. Планування та забудова міських і сільських поселень» пункту 3.37. санітарний розрив від шкіл, дитячих і лікувальних закладів до житлових і громадських будівель при розміщенні їх зі сторони дитячих кімнат, класів слід приймати не менше 2,5 висоти найбільшої будівлі.

Біленко О.І. Звідки взято, що саме там є дитячі кімнати у школі, з якого боку вони розташовані? Рядом може не бути житлового будинку. Дитячі кімнати є у дитячому садку, які добудовані з південно-східної сторони.

Кривцов О.В. Відстань повинна бути 2,5 висоти будівлі. Рядом розташований 9-10 поверховий житловий будинок. Прошу це зауваження внести до протоколу.

Біленко О.І. Цей норматив пункт 3.37 відноситься до розділу сельбища територія сільських поселень ДБН 360-92**.

Кривцов А.В. В протокол внесено. Продовжуємо засідання далі.

Кривцов О.В. Яка кількість населення проживає в даному мікрорайоні сьогодні? Яка кількість населення планується для проживання? Яка черговість

будівництва передбачена ДПТ: спочатку будівництво житлових будинків, а потім дитячі садки і школи, чи навпаки будівництво дитячих садків і школи, потім житлові будинки? Озвучте приблизну черговість по рокам.

Біленко О.І. Відповідаю на друге питання: перша черга – будівництво житлових будинків з дитячими садками та школами, друга черга – будівництво житлових будинків.

Друге питання: існуюче населення, яке проживає у житлових будинках, побудованих у 70-90х роках – 4,592 тис. чол.; населення, яке проживає у житлових будинках, побудованих пізніше – 4,563 тис. чол. Всього на сьогодні проживає у мікрорайоні – 9,155 тис. чол.

Передбачається загальна площа квартир 154,2 тис. кв. м. Склалась така ситуація: раніше на 1 чол. – 31,5 кв. м. загальної площі квартири, з 2014 року на 1 чол. – 47-48 кв. м. загальної площі квартири. Для розрахунку кількості населення прийняли показник, який закладений генеральним планом на перспективу – 28,6 кв. м. загальної площі квартири. За розрахунком у новій забудові буде проживати 5,392 тис. чол. Всього населення, яке планується для проживання – 14,55 тис. чол. Зазначені дані були уточнені на основі раніше розроблених проектів та довідок. Територія мікрорайону складає 37,63 га. Розрахункова щільність населення 380 чол./га при нормативній – 450 чол./га.

Кривцов О.В. Коли направляли запит на місткість дитячих та шкільних закладів до управління освіти і науки Сумської міської ради, чи були озвучені зазначені показники кількості населення, яке буде проживати в мікрорайоні – 14,55 тис. чол.? На підставі чого управління освіти і науки Сумської міської ради надало кількість місць у дитячих садках та школі?

Кривцов А.В. Зауваження: запит на місткість дитячих та шкільних закладів подавало управління архітектури та містобудування Сумської міської ради.

Біленко О.І. По дитячих садках: виходячи із діючих нормативів і тих, які діяли раніше, прийнято, що розширення на 120 місць існуючих дитячих садків і будівництво комплексного дошкільного закладу на 320 місць забезпечить вимоги мікрорайону в цьому питанні.

По школі: передбачається розширення існуючих шкіл, шляхом добудови загальною місткістю на 30 класів, часткове використання будівлі станції юннатів, яка розташована в цьому районі.

Забезпечення мікрорайону кількістю місць у дитячих садках та школах, медичних закладах (поліклініки) є оптимальним.

Вінтоняк С.Я. Зауваження: об'єкт важливий, а наглядні матеріали надані в малому обсязі. Питання: чому в кресленнях відсутні поперечні профілі проїздів Еспланади? Як вирішена проблема прибирання снігу з території Еспланади?

Біленко О.І. В нижній частині схеми генплану, біля автостоянки та запроектованих гаражів, є блоки, де буде розташовані засоби та техніка для прибирання снігу, яка має можливість заїзду на територію Еспланади по пандусу.

Довбня А.М. Межі території, на яку розроблявся ДПТ.

Біленко О.І. Територія обмежена умовними червоними лініями просп. М. Лушпи, вулицями Харківська, Івана Сірка р. Псел. та проектними вулицями.

Довбня А.М. Не показані межі існуючих земельних ділянок, які знаходяться в оренді, користуванні. Чи враховані інтереси користувачів, власників цих ділянок?

Біленко О.І. На подальшій стадії розробки генерального плану мікрорайону буде виконано коригування з урахуванням меж земельних ділянок, які знаходяться в оренді, користуванні, будуть враховані інтереси їх власників або користувачів.

Тисівський І.В. Інженерне забезпечення існуючої забудови мікрорайонів незадовільне, інженерних мереж не достатньо для обслуговування вже існуючих будівель. При будівництві нових житлових комплексів, громадських будівель на території будівництва перенесення існуючих інженерних мереж не можливе. Ці питання необхідно винести на засідання Сумської міської ради.

Кривцов А.В. Питання більше до управління архітектури та містобудування Сумської міської ради. В складі містобудівної документації із внесеними змінами у 2012 році є схеми водопостачання, водовідведення, дощової каналізації, існує перспектива розвитку будівництва очисних споруд, водозаборів і таке інше. Схеми знаходяться в управлінні, бажаючи можуть ознайомитись з ними.

Рибачок С.І. Розглянемо ту частину плану, де вже є існуюча забудова з точки зору містобудівної ситуації. Територія забудована з відхиленнями від раніше запроектованого генплану, немає внутрішнього простору, відсутні місця для відпочинку та інше, утворився «колодязь», незручний для мешканців цих будинків. Чи можна бути впевненими, що подібна ситуація не повториться у новій забудові?

Біленко О.І. На розроблених планах мікрорайону в новій забудові зазначеної проблеми не повинно виникнути; через мікрорайон запроектована пішохідна вулиця, вздовж якої розташовуються житлові будинки різної поверховості з вбудованими нежитловими приміщеннями. На самій Еспланаді розташовано 18 фонтанів, передбачені заходи по озелененню території за технологіями зарубіжних країн. Планувальна структура мікрорайону розроблена таким чином, що сприяє захисту від шуму, створенню комфортних умов для проживання. Передбачено розширення дитячих дошкільних та шкільних закладів, будівництво спортзалу та спортивної зони мікрорайонного значення.

Голоп'яров Р.В. Пропонується будівництво двох мостів: через просп. М. Лушпи, навпроти комплексу «Лавина», та р. Псел. Земельна ділянка біля «Лавини» знаходиться в оренді. Хто буде будувати ці мости? Їх доцільність? Надайте роз'яснення цієї ситуації.

Біленко О.І. Окрім транспортних мостів повинні бути пішохідні, це містобудівний акцент великих міст, який передбачає поєднання Еспланади з центром міста.

Голоп'яров Р.В. Чому на території школи не має стадіону? Де буде розташований стадіон?

Кривцов А.В. Ставте питання більш конкретно, а не взагалі. Покажіть на кресленні місцезнаходження стадіону для школи.

Біленко О.І. Стадіон для школи передбачається в парковій зоні, запроєктовані бігові доріжки, майданчики для занять легкою атлетикою. Фізкультурно-спортивне ядро школи може використовуватися мешканцями мікрорайону.

Шахов В.Н. Теорія мостів через просп. М.Лушпи та р. Псел нереальна, це містобудівний абсурд.

Кривцов А.В. Це питання чи виступ? Переходимо до обговорення. Регламент 2 хвилини на виступ.

ВИСТУПИЛИ:

Вінтоняк С.Я. Приймається важливе для міста питання щодо забудови, а керівництва, крім головного архітектора м. Суми на засіданні ради не має. Вважаю, що приймати рішення рано. Можливо дискусувати по цих двох роботах. Щодо нормативів я не сумніваюся, що вони їм відповідають. Але по композиційно-планувальним рішенням навпаки. Якщо в першій роботі є видове розкриття на Спасо-Преображенський собор, то в другій роботі запропоновано неприйнятний тип аеродінамічної труби. Доповідачі стверджують, що будуть виїзди з паркінгів не в мікрорайон. А скільки тут закладів торгівлі, які будуть завантажуватися через двори? Необхідно розмежувати, що буде будувати забудовник – ПАТ «Сумбуд», а що залишиться місту. Забудовник буде будувати житлові будинки, а решта залишиться місту. Ураховуючи, що в міському бюджеті коштів завжди не вистачає, на вільних місцях з'являться звичайні гаражі, як у випадку з мікрорайоном по вул. Черепіна (Героїв Крут). Пропоную провести поіменне голосування.

Ільченко М.Т. Ідея еспланади з'явилася на стадії розроблення конкурсного проекту детального плану Центральної частини міста в 1975 році, і я, як головний архітектор міста, був її «винуватець». Впродовж років йшла забудова мікрорайонів, а ця найбільш відповідальна частина території міста залишилася впродовж більш ніж 25 років для реалізації в більш сприятливі часи. І зараз настало потреба у цьому. Еспланада – це зв'язок історичного центру міста з новими мікрорайонами і сама є центром; центром новим сучасним, з різносторонньою функцією. Є світовий приклад – Дрезденська еспланада. Автор проекту ДПТ Еспланади Біленко О.І. повністю вирішив це складне завдання. Автором запропоновано вірний принцип для організації еспланади.

Рибачок С.І. Вирішувати необхідно так, щоб не було конфліктних ситуацій в подальшому. Приймати рішення з обох пропозицій вважаю це рано. Чи зручно буде жити в цьому районі? Естетика архітектури можливо і прийнятна, але жити буде не комфортно. Де гарантія, що все з об'єктів інфраструктури буде реалізовано. Пропоную відхилити роботу до затвердження.

Магеря А.М. Ідея створення на цьому місці еспланади, як застаріла пластинка. Але ситуація постійно змінювалася. Вже закритий садибною забудовою вихід на історичний центр, немає акценту для виходу в адміністративну зону – знесено БК «Хімік». Тому намагання відродити ідею

еспланади на цьому місці будуть безуспішні. Еспланада – це широкий зелений пішохідний бульвар. Такий є поряд – вулиця Харківська. Тому є пропозиція: розглядати цю територію, як частину мікрорайонів. Зробити новий мікрорайон комфортний для проживання мешканців зі школою, дитячими садками, об'єктами соціальної інфраструктури, без асфальту і бетону, з майданчиками для житлових будинків.

Кривцов О.В. Яка мета цієї роботи. Якщо розмістити максимальний відсоток житла на території, то завдання виконано. А якщо створити комфортне середовище для проживання, то автору це вирішити не вдалося. Житлові будинки будуть побудовані, а будівництво соціальної інфраструктури залишається під сумнівом. Підтримую колег, що на першому місці повинно стати комфортне середовище з необхідними місцями в дитячих садках, школах, на автостоянках.

Фролов О.М. У пропозиціях виступаючих не сформовано зауваження для подальшого опрацювання. Відхилити, а що надалі. Необхідно прийняти роботу з конкретними пропозиціями та зауваженнями.

Кривцов О.В. Якщо на розгляд архітектурно-містобудівної ради внесено питання про розгляд проекту містобудівної документації, то необхідно надати йому оцінку та рекомендувати для подальшого затвердження, або не рекомендувати для подальшого затвердження. Оцінка надана. Необхідно ставити на голосування: рекомендувати для подальшого затвердження, або не рекомендувати для подальшого затвердження.

Кривцов А.В. Ураховуючи, що принципове архітектурно-планувальне рішення детального планування території еспланади в межах вул. Харківської, просп. Михайла Лушпи та вул. Івана Сірка у м. Суми, розроблене архітектором Шаховим В.М., має концептуальний формат, надавати рекомендації щодо його затвердження не має підстав.

Ставиться на голосування пропозиція: рекомендувати для подальшого затвердження в установленому порядку проект містобудівної документації «Детальний план території між вул. Харківська, просп. Михайла Лушпи, вул. Івана Сірка» (район «Еспланада»), розроблений ФОП Біленко О.І.

Голосували: «за» - 3 голоси, «проти» - 12 голосів, «утрималися» - 3 голоси.

Вирішили: не рекомендувати для подальшого затвердження в установленому порядку проект містобудівної документації «Детальний план території між вул. Харківська, просп. Михайла Лушпи, вул. Івана Сірка» (район «Еспланада»), розроблений ФОП Біленко О.І.

Голова архітектурно-містобудівної ради
головний архітектор м. Суми

Протокол склав

секретар архітектурно-містобудівної ради



А.В.Кривцов
О.М.Фролов