Комісія з проведення конкурсного добору

на посаду директора комунального закладу Сумської міської ради –

Сумської міської централізованої бібліотечної системи

**ПРОТОКОЛ № 2**

05.11.2021 м. Суми Сумська міська рада

**Присутні:**

Члени комісії:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Поляков**  **Станіслав Васильович** | - | заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради; |
| **Цибульська**  **Наталія Олексіївна** | - | начальник відділу культури Сумської міської ради, заслужений працівник культури України; |
| **Палун**  **Олександр Григорович** | - | директор комунального закладу Сумської міської ради – Сумської дитячої музичної школи № 1, заступник голови Сумської обласної Ради директорів початкових спеціалізованих мистецьких навчальних закладів; |
| **Дмитракова**  **Наталія Вікторівна** | - | заступник директора з наукової роботи комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна універсальна наукова бібліотека»; |
| **Отич**  **Надія Миколаївна** |  | завідувачка відділом інформаційних технологій та електронних ресурсів комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна універсальна наукова бібліотека», громадський діяч та автор проектів партиципаторного бюджету; |
| **Васильченко**  **Лідія Іванівна** | - | керівник літературно-мистецької студії «Криниця», член міжвідомчої Ради бібліотек різних систем і відомств при комунальному закладі Сумської обласної ради «Сумська обласна універсальна наукова бібліотека»; член громадської організації «Паліцинська академія»; |
| **Шевченко**  **Тетяна Юріївна** | - | директорка Сумського обласного центру соціальних служб, член громадської організації «Мереживо»; |
| **Вербицька**  **Неля Вікторівна** | - | вчитель початкових класів КУ Сумська спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 10, член громадської організації «Під крилом добра»; |
|  |  |  |
| **Жолудь**  **Олексій Сергійович** | - | голова правління громадської організації «АРТ-ХВИЛЯ», співзасновник театрального фестивалю «Чехов-фест»; |
| **Карсункіна**  **Олена Миколаївна** | - | головний спеціаліст відділу культури Сумської міської ради, секретар комісії; |

* члени колективу

**Порядок денний:**

**1.** Проведення співбесід з кандидатами та публічні презентації проектів програм розвитку комунального закладу Сумської міської ради – Сумської міської централізованої бібліотечної системи.

**2**. Визначення переможця конкурсу.

**1**. Проведення співбесід з кандидатами та публічні презентації проектів програм розвитку комунального закладу Сумської міської ради – Сумської міської централізованої бібліотечної системи.

**СЛУХАЛИ:**

**Голову комісії Полякова С.В,** який повідомив учасникам конкурсного добору на посаду директора Сумської міської централізованої бібліотечної системи про результати розгляду поданих документів та зазначив, що кандидати презентуватимуть свої програми в алфавітному порядку.

Крім того було наголошено, щочас співбесід з кандидатами після закінчення їх вступів не може перевищувати 15 хв., як було визначено на І-му засіданні.

Далі - презентації та співбесіди з кандидатами

**Андрухова І.М.** презентувала свої Програми першою.

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

* **Поляков С.В.** – щодо конкурентоспроможності ЦБС, - з ким мають конкурувати бібліотеки?
* **Дмитракова Н.В.** – зазначила, що Сумська ЦБС краща в регіоні, але наступають публічні бібліотеки ОТГ, тож дуже важливо, щоб директор був фінансистом, управлінцем, організатором – спеціалістом широкого спектру;
* **Васильченко Л.**І – зауважила, що «кадри вирішують все» і кадрове питання є дуже важливим, тож директор має сформувати дружню команду фахівців.
* **Шевченко Т.Ю.-** запитала, чи є досвід написання Грантів?

Крім того, ставились питання щодо підвищення кваліфікації працівників, наявної галузевої проблематики, співпраці з обласними бібліотеками та іншими закладами.

**Кандидат** впевнено надавала відповіді, доповнюючи їх тезами зі своєї Програми.

**Бегменко О.М.** – презентувала Програму другою.

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

* **Дмитракова Н.В.** – підкреслила фундаментальність Програми та подякувала, що кандидат вбачає подальший розвиток СМЦБС у плідній співпраці з обласними бібліотеками;
* **Вербицька Н.**В. – поцікавилась подальшою долею нерентабельних бібліотек-філій;
* **Шевченко Т.**Ю. – поставила питання щодо додаткових джерел фінансування для розвитку бібліотек та заохочення працівників;
* **Поляков С.**В. – поцікавився участю кандидата у Грантовій діяльності ЦБС та підкреслив, що кандидат багато уваги у своєму виступі присвятила створенню хаб-просторів, але це неможливо без належних фахівців у галузі інноваційних технологій;
* **Цибульська Н.**О. звернула увагу, що є діючі нормативи, штатний розпис та бюджетне фінансування, і це важливі чинники функціонування ЦБС.
* **Васильченко Л.**І – зауважила, що нажаль фінансування культури ні коли не було пріоритетним та поцікавилась баченням кандидата подальшої оптимізації системи, а **Цибульська Н.О.** додала, що скорочення завжди було і буде дуже болючим процесом.

**Кандидат** спілкувалась з членами комісії впевнено відстоюючи свої переконання.

**Бобирь О.В. –** презентувала свої Програми третьою**.**

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

* **Дмитракова Н.В.** – зазначила, що кандидат продемонструвала розуміння системи, подякувала за готовність до співпраці та зробила зауваження щодо запланованого розвитку інформаційного обслуговування користувачів, недоцільності змін при наявній діючій стандартизації процесів;
* **Васильченко Л.І.** – поставила запитання – «Чи кожен працівник може бути директором?»;
* **Шевченко Т.Ю.** – говорила про певні ризики, пов’язані із змінами у нормативно-правовій базі;
* **Поляков С.**В. – зазначив, що філія № 17 є взірцем роботи з інвалідами та поцікавився, як кандидат планує втілювати досвід однієї бібліотеки в системі у цілому.

**Кандидат** спокійно та виважено спілкувалась з членами комісії та здебільшого надавала відповідні пояснення.

**Дубовик С.О. –** презентувала свої Програми четвертою**.**

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

* **Палун О.Г. -** запитав, що нового в роботу бібліотеки-філії № 3 привнесла кандидат на посаді завідувачки**;**
* **Цибульська Н.О. –** звернула увагу присутніх на ремонт бібліотеки № 3 та налагодження її керівником стосунків з депутатами міської ради;
* **Поляков С.**В. – поцікавився роботою кандидата в грантових проектах;
* **Дмитракова Н.В.** – відзначила ґрунтовні знання кандидата, але зауважила, що кадровий розподіл працівників в Програмі було зроблено некоректно;
* **Васильченко Л.**І. запропонувала звернутись за волонтерською допомогою щодо сучасного та креативного оформлення міських бібліотек до Сумського фахового коледжу мистецтв і культури ім. Д. Бортнянського.

**Кандидат** уважно дослухалась до порад членів комісії тапообіцяла взяти до уваги всі побажання і пропозиції та максимально втілити їх у життя.

**Заговора Ю.А. –** презентувала свої Програми п’ятою**.**

По завершенні виступу до кандидата поставили запитання та робили коментарі:

* **Дмитракова Н.В. –** відреагувала на той факт, що кандидат зазначила у своєму виступі обласні бібліотеки – як ризики для функціонування ЦБС, як «слабкі сторони» та порадила плідну співпрацю.
* **Отич Н.М.** – ставила питання стосовно джерел фінансування на реалізацію задумів та планів кандидата;
* **Цибульська Н.О. –** ставила декілька питань щодо розробки нормативних документів та кадрової політики.
* Багато питань було стосовно програмного забезпечення, нових моделей бібліотек, введення нових платних послуг, про які говорила у своїй промові кандидат, про підвищення кваліфікації працівників, мотивацію колективу тощо.

**Кандидат** здебільшого відповідала на питання членів комісії, виважено реагувала на конструктивну критику танаголошувала на тому, що вона повна сил та бажань зробити Сумську ЦБС кращою, запровадивши в Сумах інноваційний досвід Тростянецької публічної бібліотеки (який детально вивчила), має наміри широко використовувати можливості Грантових проектів;одним з пріоритетів вбачає повну трансформацію сільських бібліотек.

Після виступів всіх кандидатів,

**Голова** запропонував членам конкурсної комісії зробити свій вибір.

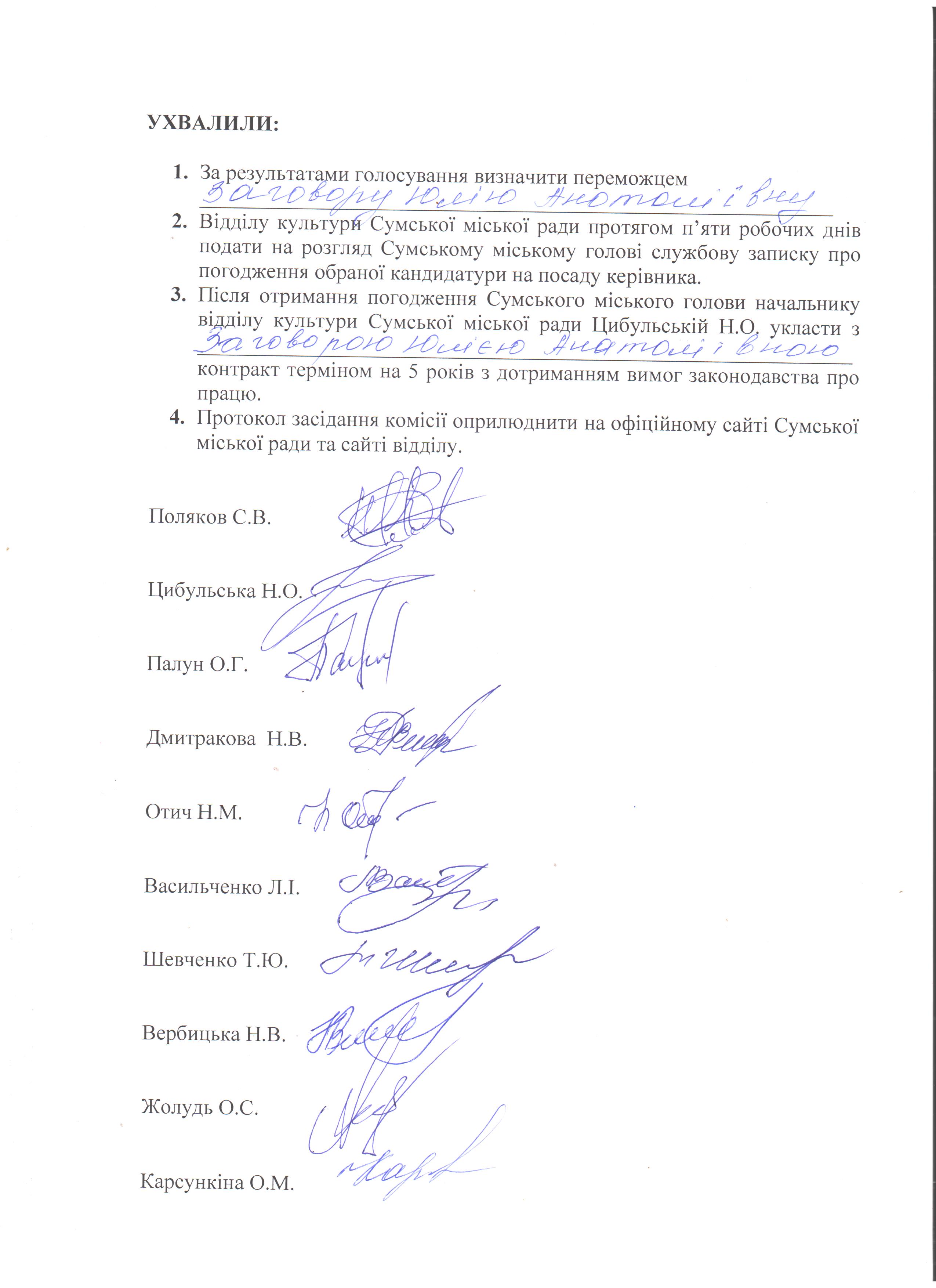
*Були роздані бюлетені для таємного голосування*

***Процес голосування.***

*Після завершення підрахунку голосів*

**Мозгова Н.П.** *(голова лічильної комісії)* зачитала протокол, у якому зазначено,

що перемогу здобула Заговора Юлія Анатоліївна *(протокол додається)*

****