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Аналіз регуляторного впливу проекту рішення Сумської міської ради «ПроПравила додержання тиші в місті Суми» підготовлено відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

**І. Визначення проблеми**

Аналіз визначає правові та організаційні засади реалізації проекту рішення Сумської міської ради «Про Правила додержання тиші в місті Суми».

Проект рішення Сумської міської ради «Про Правила додержання тиші в місті Суми» розроблений на підставі Конституції України, Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення», «Про охорону атмосферного повітря», Кодексу України про адміністративні правопорушення, наказу Міністерства внутрішніх справ України «Про затвердження Тимчасових правил обігу в Україні побутових піротехнічних виробів», Статуту територіальної громади міста Суми.

Дане питання може бути вирішене органом місцевого самоврядування, оскільки згідно з пунктом 44 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування встановлюють відповідно до законодавства правила забезпечення додержання тиші в громадських місцях.

Цей проект регуляторного акта розроблений відповідно до статті 24 Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення», якою міським радам надано повноваження затверджувати правила додержання тиші в населених пунктах та пропонується визначити особливості проведення відповідних організаційних, господарських, технічних, технологічних, архітектурно-будівельні та інших заходів щодо попередження утворення та зниження шуму до рівнів, установлених санітарними нормам, для забезпечення прав і законних інтересів громадян щодо додержання тиші на території міста і в громадських місцях, запобігання та недопущення перевищення встановлених рівнів впливу шуму та інших фізичних факторів на середовище життєдіяльності людини, упорядкування та здійснення контролю за проведенням феєрверків (салютів) та інших заходів із використанням піротехнічних виробів на території міста.

Відсутність єдиного нормативно- правового акта щодо додержання тиші на місцевому рівні створює низку проблем, без розв’язання яких шляхом прийняття запропонованого проекту регуляторного акта неможливо забезпечити контроль за додержанням тиші в громадських місцях на території міста Суми відповідно до чинного законодавства України.

Так, згідно зі статтею 182 КУпАП встановлена відповідальність за порушення вимог законодавчих та інших нормативно-правових актів щодо захисту населення від шкідливого впливу шуму чи правил додержання тиші в населених пунктах і громадських місцях. Але, враховуючи відсутність Правил додержання тиші в місті Суми, винних осіб неможливо притягнути до адміністративної відповідальності за статтею 182 КУпАП у частині порушення вимог Правил додержання тиші (далі - Правил).

Також варто зазначити, що статтею 45 Статуту територіальної громади міста Суми, затвердженого рішенням Сумської міської ради від 26.10.2011 № 893-МР, лише дублюється положення Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» і не встановлюється нових норм, які б врегульовували правила додержання тиші в місті Суми. Слід відзначити, що в 2009 році Правила додержання тиші були розділом Правил благоустрою міста Суми, затверджених рішенням Сумської міської ради від 25.02.2009 № 2367-МР, однак, 26.12.2014 Сумською міською радою відповідно до внесених до Закону України «Про благоустрій населених пунктів» змін, були затверджені нові Правила благоустрою міста Суми, які не встановлюють норм щодо додержання тиші. Отже, на даний час у місті Суми відсутній нормативно правовий акт, який би врегульовував питання додержання тиші, але який нагально необхідний для забезпечення життєдіяльності міста.

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |   V | - |
| Держава |   V | - |
| Суб'єкти господарювання, |   V | - |
| у тому числі суб'єкти малого підприємництва |   V | - |

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою для суспільства і не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки потребує врегулювання на місцевому рівні і не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки жоден з них не містить норми, які регулюють порушені питання.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проект акта спрямований на розв’язання проблеми, визначеної у попередньому розділі аналізу регуляторного впливу.

Прийняття проекту акта забезпечить чітке визначення основних вимог щодо дотримання тиші в громадських місцях, багатоквартирних житлових будинках; попередження високих рівнів шумів; визначенняпорядку проведення феєрверків (салютів) та інших заходів із використанням піротехнічних виробів на території міста; контроль за дотриманням Правил та відповідальність за їх порушення.

Тим самим даний ругуляторний акт дасть можливість:

- захистити право мешканців на тишу;

- захистити населення міста від шкідливого впливу шуму;

- забезпечити контроль за додержанням тиші в громадських місцях та багатоквартирних житлових будинках міста Суми;

- забезпечити надходження до міського бюджету за рахунок штрафних санкцій, визначених адміністративною комісією при виконавчому комітеті Сумської міської ради при розгляді адміністративних протоколів за частиною першою статті 182 КУпАП.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1. Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Альтернатива є неприпустимою, оскільки не відповідає вимогам чинного законодавства України |
| Альтернатива 2. Прийняття проекту регуляторного акта |  Забезпечує вирішення проблемних питань в повному обсязі.Спосіб є прийнятним, оскільки повністю відповідає чинному законодавству.Для територіальної громади міста Суми та Сумської міської ради, як її представницького органу, позитивним буде факт введення в дію запропонованого регулювання, у зв’язку з чим буде дотримано принцип верховенства закону, створення позитивного іміджу міста, забезпечення інтересів територіальної громади міста.  |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

|  |
| --- |
| **Оцінка впливу на сферу інтересів держави** |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Відсутні | Альтернатива є неприйнятною, оскільки не забезпечує досягнення поставленої мети |
| Альтернатива 2Прийняття проекту регуляторного акта | - забезпечення прав і законних інтересів громадян щодо додержання тиші на території міста, - упорядкування та здійснення контролю за додержанням тиші в громадських місцях та багатоквартирних житлових будинках на території міста Суми,- запобігання та недопущення перевищення встановлених рівнів шуму та інших фізичних факторів на середовище життєдіяльності людини,- забезпечення контролю за проведенням феєрверків (салютів),- забезпечення відповідних надходжень до міського бюджету у вигляді штрафних санкцій за частиною першою статті 182 КУпАП,- встановлення режиму чіткого дотримання принципу верховенства закону,  - забезпечення інтересів територіальної громади міста, підвищення позитивного іміджу влади з приводу покращення ситуації в місті,- встановлення зрозумілого загального регулювання відносин щодо додержання тиші на території міста Суми. | Відсутні, оскільки реалізація положень акта не потребує додаткових матеріальних чи інших витрат.  |

|  |
| --- |
| **Оцінка впливу на сферу інтересів громадян** |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Відсутні | Відсутні, оскільки реалізація положень акта не потребує додаткових матеріальних чи інших витрат.  |
| Альтернатива 2Прийняття проекту регуляторного акта | - захищеність прав і законних інтересів громадян щодо забезпечення тиші на території міста, зокрема в громадських місцях та в багатоквартирних житлових будинках,- недопущення перевищення встановлених рівнів впливу шуму та інших фізичних факторів на середовище життєдіяльності людини,- створення необхідних умов для повноцінного життя мешканців багатоквартирних житлових будинків,- забезпечення сприяння дотриманню громадського порядку на території міста у вечірній та нічний час,- підвищення культури поведінки в житлових будинках, місцях відпочинку та інших громадських місцях,- встановлення зручних для населення режимів роботи об’єктів торгівлі, ресторанного господарства та побутового обслуговування населення |  Відсутні  |

|  |
| --- |
| **Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання** |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | 9 | 12355 | 16553 | 28917 |
|  |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | 0 | 0,03 | 42,73 | 57,24 | 100 |

Примітка: Використовуються дані ДПІ в м. Сумах ГУ ДФС у Сумській області станом на 01.09.2017

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Відсутні | Відсутні, оскільки реалізація положень акта не потребує додаткових матеріальних чи інших витрат.  |
| Альтернатива 2Прийняття проекту регуляторного акта | * Встановлення чіткого алгоритму дій здійснення на території міста бізнесу з додержанням режиму тиші, у тому числі визначення рівнів шуму, які не можна перевищувати, примірного переліку заходів щодо попередження дії та зниження шуму до допустимих рівнів, та у зв’язку з цим зменшення кількості скарг мешканців на суб’єктів господарювання щодо недодержання ними режиму тиші,

- встановлення випадків, на які певні вимоги щодо додержання тиші та обмеження певних видів діяльності не поширюються | Відсутні, оскільки реалізація положень акта не потребує додаткових матеріальних чи інших витрат |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | З огляду на альтернативу – залишення існуючої на даний момент ситуації без змін, витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, відсутні.  |
| Прийняття проекту регуляторного акта | Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, наведені у розрахунках 1 та 2 тесту малого підприємництва до проекту акта |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

На дію цього регуляторного акта може вплинути такий чинник, як можливі зміни у чинному законодавстві України.

Можливість виконання акта з боку органу місцевого самоврядування, а також суб’єктів господарювання оцінюється як висока. Механізм повної або часткової компенсації можливої шкоди у разі настання очікуваних наслідків дії акта не розроблявся, оскільки настання будь-яких негативних наслідків, за результатами прийняття запропонованого механізму, не очікується.

Здійснення контролю за дотриманням вимог регуляторного акта забезпечують у межах своїх повноважень відповідні органи державної влади, місцевого самоврядування та створені ними (чи їх посадовими особами) у встановленому порядку колегіальні органи.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного балу |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | 1 | Залишення існуючої ситуації на даний момент без змін є неприйнятною, оскільки не відповідає вимогам чинного законодавства України |
| Альтернатива 2Прийняття проекту регуляторного акта | 4 | У разі прийняття акта, задекларовані цілі забезпечать повною мірою досягнення поставленої мети стосовно затвердження Правил додержання тиші в місті Суми, підвищення рівня самоврядного та громадського контролю щодо додержання тиші, захищеність прав і законних інтересів громадян щодо забезпечення тиші на території міста Суми, недопущення перевищення встановлених рівнів впливу шуму та інших фізичних факторів на середовище життєдіяльності людини |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Дана альтернатива відхиляється в зв’язку з тим, що порушується чинне законодавство і неврегульованість даного питання призводить до чисельних порушень громадянами та суб’єктами господарювання правил тиші, що супроводжується надходженням скарг щодо перевищення допустимих рівнів шуму, порушення законних прав громадян на тишу | У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін, витрати для держави, громадян та суб’єктів господарювання відсутні | У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін, проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети |
| Альтернатива 2Прийняття проекту регуляторного акта | У разі прийняття проекту акта для міста вигода полягатиме в тому, що підвищиться рівень самоврядного і громадського контролю стосовно додержання тиші, що призведе тим самим до: зменшення порушень вимог законодавчих та нормативно–правових актів щодо захисту населення від шкідливого впливу шуму, а саме зменшення:-заяв або повідомлень підприємств, установ, організацій, посадових осіб, громадськості або окремих громадян щодо порушень додержання тиші в громадських місцях,-повідомлень, опублікованих в пресі;- кількості правопорушень, виявлених працівниками поліції щодо порушення тиші в громадських місцях, - громадяни зможуть реалізувати право на тишу,- підприємства, установи та організації , незалежно від форм власності, а також громадяни зможуть забезпечити належний рівень дотримання тиші, встановлений нормами проекту акта | У разі прийняття проекту акта матеріальні витрати відсутні. Поряд з цим забезпечується збалансованість інтересів суб’єктів господарювання, громадян та органів місцевого самоврядування. | У разі прийняття акта, задекларовані цілі будуть досягнуті повною мірою, що повністю забезпечить потребу у вирішенні проблеми. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Не забезпечується досягнення цілей щодо регулювання прав та обов’язків суб’єктів стосовно Правил додержання тиші у місті Суми, за порушення яких можливо притягнути винних осіб до відповідальності. | Зовнішні чинники на дію регуляторного акта, у разі залишення існуючої на даний час ситуації без змін, відсутні. |
| Альтернатива 2Прийняття проекту регуляторного акта | Прийняття акта забезпечить чітке врегулювання обов’язків та заборони для громадян, керівників підприємств, установ і організацій, незалежно від форм власності, щодо дотримання Правил тиші в громадських місцях.Проект акта чітко визначає приміщення і територію (захищені об’єкти), на яких перевищення рівня шуму впродовж доби не повинно перевищувати санітарні норми. Регулює обмеження режиму роботи закладів ресторанного господарства (ресторани, бари, кафе) та інших закладів, які розташовані в житлових будинках; проведення ремонтних і будівельних робіт на об’єктах, що розташовані в житлових будинках, вбудованих та прибудованих до житлових будинків нежитлових приміщень.Захист мешканців багатоквартирних будинків від шкідливого впливу шуму. Зникнення неврегульованості проблеми у чинному законодавстві. | Упродовж деякого часу дії регуляторного акта може впливати низька обізнаність суб’єктів, на яких поширюється дія цього акта, істотна відмінність регулювання, що пропонується, з існуючим регулюванням. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать роз’яснення визначеної проблеми**

Для досягнення мети, визначеної у другому розділі Аналізу регуляторного впливу, проектом цього регуляторного акта пропонується затвердити рішення Сумської міської ради «Про Правила додержання тиші в місті Суми». Зазначений проект регуляторного акта містить норми, якими чітко визначаються основні вимоги до підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, фізичних осіб-підприємців, а також громадян по забезпеченню прав і законних інтересів громадян щодо додержання тиші на території міста Суми.

 Аналіз регуляторного впливу підготовлено відповідно до законодавчих норм, що врегульовують вказані відносини.

Заходи, що пропонуються для розв’язання проблеми:

* погодити проект із постійною комісією з питань планування соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів, розвитку підприємництва, торгівлі та послуг, регуляторної політики Сумської міської ради;
* направити проект акта до Державної регуляторної служби України;
* затвердити Правила додержання тиші в місті Суми рішенням Сумської міської ради;
* забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Сумської міської ради.

Для суб’єктів господарювання – ознайомлення з регуляторним актом, прийняття рішення щодо його застосування.

Для органів місцевого самоврядування – прийняти до відома та використовувати у роботі.

Таким чином, вирішення вищезазначеної проблеми буде розв'язано шляхом прийняття відповідного рішення Сумської міської ради в порядку, визначеному Регламентом роботи Сумської міської ради, з дотриманням вимог законів України «Про засади державної регуляторної політики в сфері господарської діяльності», «Про місцеве самоврядування в Україні» та іншими актами законодавства.
 **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

 До аналізу регуляторного впливу розроблено М-тест (тест малого підприжмництва), оскільки суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, більше 10 %.

 Реалізація проекту акта не передбачає додаткових фінансових витрат з боку органів місцевого самоврядування, додаткових видатків бюджета.

 **VІI. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії запропонованого регуляторного акта є необмеженим з моменту набрання його чинності, із можливістю внесення до нього змін та втрати чинності у разі зміни чинного законодавства.

Акт є загальнообов'язковим до застосування та може бути використаним протягом необмеженого строку. Зважаючи, що на нього можуть вплинути невизначені зовнішні чинники, передбачити які на сьогодні не є можливим, даний акт діятиме до моменту настання факторів, які можуть вплинути на суттєвий зміст цього акта або на його цілі.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основним показником результативності регуляторного акта є повне забезпечення прав і законних інтересів громадян щодо додержання тиші на території міста і в громадських місцях, недопущення перевищення рівнів впливу шуму та інших фізичних факторів на середовище життєдіяльності людини.

Після набрання чинності регуляторного акта, його результативність визначатиметься такими кількісними показниками:

- зменшення надходжень звернень від громадян міста на порушення законних прав і інтересів населення на рівень тиші;

- кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – всі суб’єкти.

Для даного регуляторного акта було не можливо встановити будь-які обчислювані показники результативності, безпосередньо пов'язані із цілями регуляторного акта та які мають числовий вимір, їх прогнозні значення. Тому при проведенні базового, повторного та періодичних відстежень, можна буде зробити висновок про досягнення очікуваних результатів та цілей регулювання лише за якісними показниками. У свою чергу, при визначенні результативності дії регуляторного акта буде використовуватися наявна в органах місцевого самоврядування інформація щодо кількості скарг громадян на порушення Правил, кількості розглянутих адміністративною комісією при виконавчому комітеті Сумської міської ради справ про адміністративні правопорушення, передбачені частиною першою статті 182 КУпАП та суми стягнутих штрафних санкцій за вказані адміністративні правопорушення.

На підставі даних, отриманих при проведенні відстеження результативності регуляторного акта в разі його прийняття, можна буде зробити висновки про досягнення очікуваних результатів та цілей регулювання.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Стосовно регуляторного акта здійснюватиметься базове, повторне, періодичне відстеження його результативності в строки, установлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведене після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом.

Періодичне відстеження результативності - один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися із застосуванням статистичного методу одержання результатів, отриманих протягом обраного періоду.

**Начальник відділу торгівлі, побуту**

**та захисту прав споживачів О.Ю. Дубицький**

**Начальник правового управління О.В. Чайченко**

Додаток

до аналізу регуляторного впливу

**Тест малого підприємництва (М-Тест)**

**щодо оцінки проекту рішення Сумської міської ради**

**«Про Правила додержання тиші в місті Суми»**

**1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 01 липня 2017 року по 01 серпня 2017 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковийномер | Вид консультації  | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Особисті зустрічі. | 10 підприємців, 6 посадових осіб Сумської міської ради, депутат Сумської міської ради  | Обговорення проблемних питань проекту. Консультації проводилися за окремими діями з окремими суб’єктами малого підприємництва та суб’єктами владних повноважень, які задіяні у цих проектах. Підприємців проінформовано щодо запровадження регулювання. У цілому запропоноване регулювання сприймається.Від посадових осіб Сумської міської ради отримано пропозиції, які враховані при запровадженні регулювання |
| 2 | Телефонні розмови | 10Підприємців,2 депутати Сумської міської ради | Отримано інформацію з позитивною оцінкою проекту регуляторного акта |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро - та малі):**

2.1. Кількість суб’єктів підприємництва, на яких поширюється регулювання – 28917, в тому числі: середніх – 9, малих – 12355, мікро – 16553.

2.2. Питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив приблизно– 42,73 %.

|  |
| --- |
|  |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | 9 | 12355 | 16553 | 28917 |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | 0 | 0,03 | 42,73 | 57,24 | 100 |

Примітка: До розрахунку взято кількість суб’єктів господарювання за даними ДПІ в місті Сумах ГУ ДФС у Сумській області станом на 01.09.2017

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

Розрахунок 1

Для розрахунку запропоновано підприємство ресторанного господарства кафе «Смакота» (адреса: м. Суми, вул. Металургів, 17), загальною площею 315,0 кв.м.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Порядковий****номер** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання), грн** |
| Оцінка «прямих» витрат суб’єкту малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного (з мінімальним шумоутворенням) обладнання (пристроїв, механізмів) | 21000,00 |
| 1.1 | Заміна тістомісильної машини |  9000,00 |
| 1.2 | Заміна посудомиючої машини |  3000,00 |
| 1.1 | Проведення заходів по додатковій шумоізоляції будівлі закладу |  9000,00 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування |  - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) |  - |
|   | Процедури обслуговування обладнання (ТО) |  - |
| 5 | Інші процедури |  - |
| 6 | Разом, гривень | 21000,00 |
| 7 | **Кількість суб’єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць** | 7 осіб |
| 8 | Сумарно, гривень | 21000,00 |

**Розрахунок 2**

Для розрахунку запропоновано підприємство роздрібної торгівлі магазин «Їжачок» ТОВ «Аграрник-Суми» (адреса: м. Суми, провулок 9-го Травня,4) , загальною площею 219,0 кв.м.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Порядковий****номер** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання), грн** |
| Оцінка «прямих» витрат суб’єкту малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (механізмів) |  7000,00 |
| 1.1 | Заміна компресора низькотемпературної холодильної камери |  4000,00 |
| 1.2 | Встановлення шумоізолюючого кожуха до компресора |  3000,00 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування |  - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) |  - |
|  4 | Процедури обслуговування обладнання (ТО) | 1000,00 |
| 5 | Інші процедури |  - |
| 6 | Разом, гривень | 7000,00 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць | 4 особи |
| 8 | Сумарно, гривень | 7000,00 |

**Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **9** | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | - |
| **10** | Процедури організації виконання вимог регулювання | - |
| **11** | Процедури офіційного звітування | - |
| **12** | Процедури забезпечення процесу перевірок | - |
| **13** | Інші процедури  | **-** |
| **14** | Разом, грн | **-** |
| **15** | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць |  |
| **16** | Сумарно, гривень | **-** |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва

|  |
| --- |
| Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулюванняСумська міська рада |
| Процедури регулювання суб’єктів малого підприємництва (**розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва –** за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро- підприємництва) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають до сфери відповідної процедури | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), грн. |
| 1. Процедури обліку суб’єкту господарювання, що перебуває у сфері регулювання | - | - | - | - | - |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:-камеральні-виїзні | - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акту про порушення вимог регулювання | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0,5 | 190,00 | 1 | 26 од.орієнтовно 10% від кількості суб’єктів щодо яких прийнято рішення про порушення | 2470,00 |
| 6.  Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,02 | 190,00 | 1 | 186 од.орієнтовно4 суб’єкти на 1 спеціаліста | 706,80 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити):*- виклик платника, складання листа;*  | **-** | - | **-** | - | - |
| **Разом по органу державного регулювання за рік** | **х** | **х** | **х** | **х** | **3176,80** |
| **Сумарно по органу державного регулювання за** **5 років** | **х** | **х** | **х** | **х** | **х** |

**Примітка:** показник вартості часу співробітника органу місцевого самоврядування відповідної категорії (заробітна плата) взято відповідно до додатку до постанови Кабінету Міністрів України від09.03.2006 № 268 зі змінами внесеними постановою від 24.05.2017 № 353.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

З метою зменшення часу, необхідного для ознайомлення з актом, Правила додержання тиші в місті Суми (після їх затвердження) будуть розміщені у вільному доступі на офіційному веб-сайті Сумської міської ради.

Це дозволить скоротити час, необхідний для ознайомлення суб’єктів регулювання з актом орієнтовно на 10 %, що у свою чергу, скоротить витрати малого підприємництва.

|  |  |
| --- | --- |
| Показник | Перший рік регулювання (стартовий) |
| **Розрахунок 1** |
| Заплановане регулювання | 21000,00 |
| За умови застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва | **-** |
| Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва | 21000,00 |
| **Розрахунок 2** |
| Заплановане регулювання | 7000,00 |
| За умови застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва | **-** |
| Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва | 7000,00 |

Додаток до Тесту малого підприємництва

**Список учасників зустрічі/телефонні розмови щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Назва СПД | П.І.П. директора | Контактна інформація |
| 1 | ФОП Руднєва Н.В. | Руднєва Н.В. | м. Суми, вул. Металургів, 17 |
| 2 | ТОВ ТЦ «Світлана» | Кулішов А.Л. | м. Суми, вул. Інтернаціонадістів, 21 |
| 3 | ФОП Зрібняк С.М. | Зрібняк С.М. | м. Суми, вул. Привокзальна, 9 |
| 4 | ТОВ «Амбар-маркет» | Лебідь В.М. | м. Суми, пр. Шевченка, 18 |
| 5 | ТОВ «Центральний ринок м. Суми» | Галаєв Р.М. | м. Суми, вул. Засумська, 2 |
| 6 | Зарічне споживче товариство | Хірний А.М. | м. Суми, вул. Інтернаціоналістів, 21 |
| 7 | ПФ «Луч» | Трофимова І.М. | м. Суми, вул. Харківська, 41 |
| 8 | ТОВ «Весела торбинка» | Сидоренко Ю.М. | м. Суми, вул. Ковпака, 59/1 |
| 9 | ТОВ «Меркурій і К» | Козир О.В. | м Суми, вул.Червонозоряна, 46.  |
| 10 | ФОП Коренчук Є.А.Магазин «Перший соціальний» | Коренчук Є.А. | м. Суми, пр. М. Лушпи, 31А |

**Начальник відділу торгівлі,**

**побуту та захисту прав споживачів О.Ю. Дубицький**

**Начальник правового управління О.В. Чайченко**