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**І. Визначення проблеми**

Законом України «Про благоустрій населених пунктів» визначено, що Правила благоустрою території населеного пункту – нормативно-правовий акт, яким установлюються вимоги щодо благоустрою території населеного пункту.

Правила розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту для всіх сіл, селищ, міст і затверджуються відповідними органами місцевого самоврядування.

Типові правил благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 27.11.2017  № 310 (далі – Типові правила благоустрою).

Разом з цим, на території міста Суми діють Правила благоустрою міста Суми, затверджені рішенням Сумської міської ради від 26 грудня 2014 року № 3853-МР (далі – Правила благоустрою міста Суми).

Наразі цей нормативний акт не відповідає чинним нормативно-правовим актам України, у тому числі Типовим правилам благоустрою, а тому об’єктивно не може регулювати відносини, які виникають у сфері благоустрою, таким чином, щоб було забезпечено б їх безумовне виконання, а мешканці територіальної громади та гості були забезпечені безпечним та комфортним середовищем перебування.

Також важливо зазначити, що рішенням Сумської міської ради від 21 жовтня 2020 року № 7586 – МР «Про включення територій територіальних громад (населених пунктів) до складу території Сумської міської територіальної громади» до Сумської міської територіальної громади з адміністративним центром у місті Суми включено територіальні громади прилеглих сіл. Представницьким органом Сумської міської територіальної громади (далі – Сумської МТГ) є Сумська міська рада, яка є правонаступником всього майна, прав та обов’язків включених територіальних громад.

Враховуючи зазначене та з метою визначення однакових правил поведінки у сфері благоустрою територій міста Суми та приєднаних до нього територій існує необхідність правового врегулювання та закріплення відносин у сфері благоустрою населених пунктів, включених до Сумської МТГ у єдиному нормативно – правовому актів.

Відсутність чітко встановлених правил та норм поведінки юридичних та фізичних осіб у сфері благоустрою Сумської МТГ, а також чітко встановленого комплексу заходів, необхідних для забезпечення чистоти і порядку, має своїм наслідком відсутність підстав для застосування мір адміністративного впливу до порушників у сфері благоустрою та неможливість притягнення до адміністративної відповідальності.

Визначені проблеми справляють негативний вплив, перш за все, на мешканців та гостей міста, яким не забезпечується повною мірою сприятливе для життєдіяльності середовище, а також на суб’єктів господарювання, яким ускладнюється ефективне здійснення господарської діяльності.

Неможливість розв’язання цієї проблеми за допомогою ринкових механізмів або чинних законодавчих та нормативно-правових актів вищих органів державної влади, пов’язана із тим, що існує пряма вказівка закону на необхідність розв’язання подібних проблем саме за допомогою прийняття регуляторних актів.

Розроблений проект регуляторного акта дасть можливість:

- по-перше, привести у відповідність до норм чинного законодавства України, конкретизувати та систематизувати положення Правил благоустрою міста Суми щодо: порядку здійснення благоустрою та утримання територій об’єктів благоустрою; впорядкування територій підприємств, установ, організацій та визначення меж утримання прилеглих до них територій; утримання зелених насаджень; утримання будівель і споруд інженерного захисту територій: вимог до санітарного очищення території;розміщення малих архітектурних форм; вимоги до здійснення благоустрою та утримання прибудинкової території; порядку здійснення контролю та притягнення до відповідальності за порушення у сфері благоустрою та інше;

- по-друге, прийняти єдиний нормативний акт, дія якого буде поширюватися на усі територіальні громади, що є складовими Сумської МТГ, на територіях якої мають бути запроваджені єдині правила та механізми, обов’язкові для виконання.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | Так | - |
| Держава (територіальна громада) | Так | - |
| Суб’єкти господарювання  | Так | - |
| У тому числі суб’єкти малого підприємництва | Так | - |

 **ІІ. Цілі регулювання**

Основними цілями прийняття регуляторного акта є удосконалення нормативно-правового регулювання відносин у сфері благоустрою територій Сумської МТГ, належного утримання та раціонального використання його території, забезпечення чистоти та порядку в місті.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Перша альтернатива – не переглядати та залишити без змін чинні Правила благоустрою міста Суми.  | Альтернатива є неприйнятною, оскільки не забезпечує досягнення поставленої мети:1. У діючих Правилах благоустрою міста Суми існують положення, які не відповідають нормам чинного законодавства. У разі збереження чинного механізму регулювання, залишаються недостатньо врегульованим питання порядку здійснення благоустрою та утримання територій об’єктів благоустрою; впорядкування територій підприємств, установ, організацій та визначення меж утримання прилеглих до них територій; утримання зелених насаджень; утримання будівель і споруд інженерного захисту територій: вимог до санітарного очищення території;порядку здійснення контролю та притягнення до відповідальності за порушення у сфері благоустрою та інше.2. Залишаться без врегулювання або будуть врегульовані іншим чином відносин у сфері благоустрою населених пунктів, включених до Сумської МТГ. |
| Друга альтернатива – відмовитись від регулювання. | Альтернатива не сприяє реалізації закріплених за органами місцевого самоврядування повноважень щодо встановлення відповідно до законодавства правил з питань благоустрою території населеного пункту. Оскільки значна кількість питань Законом України «Про благоустрій населених пунктів» та Типовими правилами благоустрою не врегульована, вказане зумовлює відсутність чіткого та зрозумілого механізму дій суб’єктів у сфері благоустрою та, у свою чергу, можливості притягнення порушників до відповідальності. |
| Третя альтернатива – прийняти проект рішення Сумської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій Сумської міської територіальної громади» | Прийняттям проекту рішення буде забезпечено впровадження в дію єдиного нормативного акта, який відповідає вимогам чинного законодавства у сфері благоустрою, врегульовує питання, що виникають та турбують суб’єктів благоустрою, та дія якого буде поширюватися на усі територіальні громади, що є складовими Сумської МТГ. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (органи місцевого самоврядування)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Перша альтернатива – не переглядати та залишити без змін чинні Правила благоустрою міста Суми. | Відсутні | існуючі проблеми залишаються не розв’язаними; альтернатива є неприйнятною, оскільки не забезпечує розв’язання існуючих проблем і досягнення визначених цілей |
| Друга альтернатива – відмовитись від регулювання. | Відсутні | існуючі проблеми залишаються не розв’язаними; альтернатива є неприйнятною, оскільки не забезпечує розв’язання існуючих проблем і досягнення визначених цілей |
| Третя альтернатива – прийняти проект рішення Сумської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою територій Сумської міської територіальної громади» | Прийняття такого регуляторного акту дасть можливість покращити стан благоустрою території Сумської МТГ, чітко врегулювати взаємовідносини між суб'єктами у сфері благоустрою, врегулювати вимоги до суб’єктів у сфері благоустроюю, підвищити відповідальності суб’єктів правовідносин у сфері благоустрою, передбачити рішення і дії органу місцевого самоврядування, раціонально використовувати та охороняти об’єкти і елементи благоустрою | Витрати на:- підготовку проекту регуляторного акта;-забезпечення виконання вимог регуляторного акта;- проведення процедур з відстеження результативності регуляторного акта. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Перша альтернатива – не переглядати та залишити без змін чинні Правила благоустрою міста Суми. | Відсутні | Погіршення стану об’єктів благоустрою; зниження рівня комфортності міського середовища та туристичної привабливості міста |
| Друга альтернатива – відмовитись від регулювання. | Відсутні | Витрати у зв’язку з істотними порушеннями у сфері благоустрою, як наслідок відсутності чіткого контролю на регіональному рівні. |
| Третя альтернатива – прийняти проект рішення Сумської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою Сумської міської територіальної громади» | Покращення благоустрою міських територій, екологічного, санітарного стану та естетичного вигляду міста, підвищення рівня чистоти та порядку в місті, створення більш сприятливого для життєдіяльності та благополуччя населення середовища  | Ознайомлення з прийнятим регуляторним актом |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро |  |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 4 | 134 | 3091 | 2660 | 5889 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,1 | 4,2 | 95,7 | 82,4 | Х |

*Примітка: Дані розділу «Основні показники діяльності підприємств за їх розмірами у 2020 році» Статистичного бюлетню «Соціально – економічне становище м. Суми у січні – травні 2021 року» Головного управління статистики у Сумській області.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Перша альтернатива – не переглядати та залишити без змін чинні Правила благоустрою міста Суми. | Відсутні | Відсутність систематизованого та такого, що відповідає чинному законодавству та потребам територіальної громади нормативно – правового акта у сфері благоустрою; неврегульованість правовідносин у сфері благоустрою приєднаних територій.Суб’єкти господарювання все одно будуть нести витрати на придбання основних фондів та оборотних активів для здійснення благоустрою  |
| Друга альтернатива – відмовитись від регулювання. | Відсутні | Відсутність систематизованого та такого, що відповідає чинному законодавству та потребам територіальної громади нормативно – правового акта у сфері благоустрою; неврегульованість правовідносин у сфері благоустрою приєднаних територій.Суб’єкти господарювання все одно будуть нести витрати на придбання основних фондів та оборотних активів для здійснення благоустрою, однак правовідносини будуть неврегульовані, що призведе до невиконання або неякісного виконання обов’язків у сфері благоустрою, та, у свою чергу, порушення прав громадян на безпечне та комфортне проживання у населеному пункті |
| Третя альтернатива – прийняти проект рішення Сумської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою території Сумської міської територіальної громади» | Врегулювання взаємовідносини у сфері благоустрою, учасниками яких є суб’єкти господарювання; створення для мешканців територіальної громади та гостей безпечних та комфортних умов проживання та перебування; чіткість та передбачуваність дій органів місцевого самоврядування та державної влади відносно суб’єктів. | Можливі орієнтовні витрати усіх суб’єктів господарювання, які підпадають під регулювання запропонованого проекту рішення4 142 492,28 грн на рік.  |

***ВИТРАТИ******на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва,***

 ***які виникають внаслідок дії регуляторного акта***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень *(придбання нового обладнання у зв’язку з прийняттям регуляторного акта не буде необхідним, зважаючи що діючими нормативними актами передбачені обов’язки з благоустрою території, для виконання яких у суб’єктів господарювання вже наявне необхідне обладнання.* *Запропонованим проектом регуляторного акта лише вдосконалюється та приводиться у відповідність до чинного законодавства порядок утримання об’єктів благоустрою)* | - | -  |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), млн. гривень | - | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | - | - |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень(*Відповідно до інформації, наданої суб’єктами господарювання, орієнтовна середня сума витрат одного суб’єкта господарювання на оборотні активи, а саме інвентар та засоби прибирання (оплата праці двірників, придбання та сервісне обслуговування інвентарю та обладнання, придбання спецодягу та інше) становить 30 000 грн. на рік.)* | 30 000,00 | 150 000,00 |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень*Витрати на отримання інформації про регуляторний акт:**30 хв.(0,5 год.)\*36,11 грн.=18,06 грн.* | 18,06 | 90,3 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 30 018,06 | 150 090,30  |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 138 | 138 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 4 142 492,28 | 20 712 461,4 |

\* *У розрахунку вартості 1 години роботи використано розмір мінімальної заробітної плати за 2021 рік у погодинному розмірі (з 1 січня – 36,11 гривні) згідно з Законом України «Про Державний бюджет України на 2021 рік»*

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п'ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання / підвищення кваліфікації персоналу тощо | - | - | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | Витрати за п'ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | - | - |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п'ять років |
| Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | - | - | - | - |

\* Вартість витрат, пов'язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п'ять років |
| Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо) | - | - | - | - |

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п'ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | - | - | - | - |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п'ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | 30 000,00 | - | 150 000,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п'ять років |
| Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу | - | - |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результа-тивності (за 4-бальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Перша альтернатива – не переглядати та залишити без змін чинні Правила благоустрою міста Суми. | 1 | Залишаться недостатньо врегульованим питання порядку здійснення благоустрою; залишаться положення, що не відповідають чинному законодавству; залишаться без врегулювання відносин у сфері благоустрою населених пунктів, включених до Сумської міської територіальної громади. |
| Друга альтернатива – відмовитись від регулювання. | 1 | Цілі прийняття регуляторного акта не будуть досягнуті. |
| Третя альтернатива – прийняти проект рішення Сумської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою території Сумської міської територіальної громади» | 4 | Прийняття проекту рішення є єдиним способом досягнення цілей та розв’язання вищезазначених проблем. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Перша альтернатива – не переглядати та залишити без змін чинні Правила благоустрою міста Суми. | Відсутні  | Витрати у зв’язку з недостатнім врегулюванням у сфері благоустрою, як наслідок відсутності належного контролю | Такий альтернативний варіант не змінює ситуацію. Всі проблеми залишаються |
| Друга альтернатива – відмовитись від регулювання. | Відсутні | Витрати у зв’язку з істотними порушеннями у сфері благоустрою, як наслідок відсутності належного контролю | Такий альтернативний варіант не змінює ситуацію, всі проблеми загострюються |
| Третя альтернатива – прийняти проект рішення Сумської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою території Сумської міської територіальної громади» | Забезпечення більш сприятливого для життєдіяльності територіальної громади середовища, підвищення ефективності діяльності суб’єктів господарювання  | Витрати суб’єктів господарювання на придбання оборотних активів | Прийняття регуляторного акта дозволить вирішити визначені проблеми та досягти задекларовані цілей. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Третя альтернатива – прийняти проект рішення Сумської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою Сумської міської територіальної громади» | Запропонований проект рішення розв’язує визначені проблеми | Зовнішні чинники відсутні |
| Перша альтернатива – не переглядати та залишити без змін чинні Правила благоустрою міста Суми. | Ситуація залишається без змін, проблема не вирішується | Зовнішні чинники відсутні |
| Друга альтернатива – відмовитись від регулювання. | Питання благоустрою території не врегульоване, проблеми загострюються | Зовнішні чинники відсутні |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать**

 **розв’язання визначеної проблеми**

Розв’язання визначеної у першому розділі Аналізу регуляторного впливу проблеми буде здійснюватися за допомогою наступних механізмів:

1. *Механізм нормотворчої діяльності* органів місцевого самоврядування (підготовка проєкту рішення Сумської міської ради (із застосуванням визначених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» процедур, прийняття рішення та його оприлюднення (набрання чинності);

2. *Механізм взаємодії із мешканцями* Сумської МТГ (забезпечить належний доступ інформації про регуляторний акт; розв’язання процедурних питань, що передбачені регуляторним актом);

3. *Механізм контролю* (забезпечить належне виконання вимог регуляторного акта).

Розв’язання визначеної проблеми здійснюватиметься за допомогою наступних заходів:

1) заходи інформаційного характеру: доведення до відома населення, суб’єктів господарювання вимог регуляторного акта;

2) заходи контролю: контроль здійснюватиметься за дотриманням вимог регуляторного акта в межах повноважень органами місцевого самоврядування;

3) заходи застосування санкцій за порушення вимог регуляторного акта (санкції, встановлені КУпАП України).

Впровадження регуляторного акта має позитивно вплинути на виконання правил благоустрою на території Сумської міської територіальної громади.

Рівень поінформованості є досить високим, оскільки мешканці користуються не тільки паперовими носіями засобів масової інформації, але й електронною їх версією.

Впровадження регуляторного акта має забезпечити:

- поширення дії Правил благоустрою Сумської МТГ на всю територію Сумської МТГ;

- виконання їх усіма суб’єктами господарювання та мешканцями Сумської міської територіальної громади;

- сприятливі умови життєдіяльності мешканців та гостей Сумської МТГ;

- ефективний контроль з боку органів місцевого самоврядування та їх колегіальних органів, а також органів державної влади.

Позитивний ефект забезпечуватиметься за рахунок підвищення рівня самосвідомості громадян та суб’єктів господарювання внаслідок прийняття регуляторного акта та доведення його вимог до широкого загалу.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Дія регуляторного акта розповсюджується на представників малого підприємництва – 3091 одиниці, питома вага яких – 95,7 %. Здійснено розрахунок витрат (Тест малого підприємництва) на виконання вимог регуляторного акта для суб’єктів малого підприємництва згідно з Методикою проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта – необмежений, з можливістю внесення до нього змін.

Зміни до регуляторного акта будуть вноситися після внесення відповідних змін до законодавства України та у разі потреби за підсумками аналізу відстеження його результативності. Перегляд положень регуляторного акту, його скасування, визнання таким, що втратив чинність, чи внесення до нього змін здійснюватиметься у відповідності до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основним показником результативності регуляторного акта є виконання вимог чинного законодавства.

Після набрання чинності регуляторного акта, його результативність визначатиметься такими кількісними показниками:

- кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта (3229 суб’єктів господарювання);

- кількість складених протоколів про адміністративні правопорушення за вчинення правопорушень, передбачених ст. 152 КУпАП України;

- кількість звернень громадян з приводу порушення Правил благоустрою території Сумської міської територіальної громади.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Стосовно цього регуляторного акта буде здійснюватись базове, повторне та періодичні відстеження у межах строків, установлених [статтею 10](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1160-15) Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом з метою оцінки стану суспільних відносин, на врегулювання яких спрямована дія акта.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набрання чинності цим актом, але не пізніше ніж через два роки.

Періодичні відстеження здійснюватимуться раз на кожні три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися із застосуванням статистичного методу одержання результатів, отриманих протягом обраного періоду відповідно до розділу VІІІ аналізу регуляторного впливу.

**Начальник Правового управління**

**Сумської міської ради О.В. Чайченко**

**Начальник Управління «Інспекція**

**з благоустрою міста Суми»**

**Сумської міської ради Р.В. Голопьоров**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Додатокдо аналізу регуляторного впливу |

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 05 квітня по 07 травня 2021 року.

З метою отримання пропозицій до проекту регуляторного акта було оприлюднено інформацію про розробку проекту Правил благоустрою території Сумської міської територіальної громади на офіційному сайті Сумської міської рад в мережі Інтернет, у друкованих засобах масової інформації (газета «Ваш Шанс»), на сумських новинних порталах, направлено листи до голови Спілки підприємців, орендарів та власників м. Суми, начальника Державної екологічної інспекції у Сумській області, Сумського районного управління поліції, до виконавчих органів та комунальних підприємств та установ Сумської міської ради.

У зв'язку з проведенням аналізу регуляторного впливу проєкту рішення в період дії карантинних обмежень, встановлених постановою Кабінету Міністрів України від 09.12.2020 № 1236 «Про встановлення карантину та запровадження обмежувальних протиепідемічних заходів з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2», консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання з суб’єктами мікро- та малого підприємництва проводилися в телефонному режимі та шляхом отримання пропозицій до проєкту регуляторного акта на електронну пошту та шляхом надання засобами телефонного зв’язку.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Поряд**ковий**номер* | *Вид консультації* | *Кількість учасників консультацій, осіб* | *Основні результати консультацій (опис)* |
| 1 | Запити до суб’єктівгосподарювання,що здійснюютьзаходи у сферіблагоустрою зутримання територіїміста, їх спілок | 21 | Отримано інформаціювід суб’єктівгосподарювання щодовитрат, які будепонесено внаслідоквпровадження в діюрегуляторного акта, пропозиції до регуляторного акта |
| 2 | Отримано пропозицій на електронну пошту | 7 | Отримано пропозиції до регуляторного акта |
| 3 | Телефонні розмови | 10 | Підприємців проінформовано щодо запровадження регулювання. У цілому запропоноване регулювання сприймається. Отримано інформацію з позитивною оцінкою проєкту регуляторного акта.Отримано інформацію щодо витрат часу на отримання первинної інформації про вимоги регулювання, придбання необхідного обладнання, експлуатаційні витрати, витрати на технічне обслуговування та інше. |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро - та малі):**

2.1. Кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання –3091, в тому числі: малих – 431, мікро – 2660.

2.2. Питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив – 95,7 %.

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Таблиця 3.1. Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання*** | ***У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)*** | ***Періодичні******(за наступний рік)*** | ***Витрати за 5 років*** |
| 1.  | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)*(суб’єкти малого підприємництва або вже мають у наявності необхідне обладнання (з огляду на існування обов’язку з утримання об’єктів благоустрою відповідно до чинних нормативних актів), або не використовують такі пристрої та механізми)* | - | - | - |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | - | - | - |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) | - | - | - |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (ТО) | - | - | - |
| 5. | Інші процедури (уточнити):*оплата праці двірників, придбання та сервісне обслуговування інвентарю та обладнання, придбання спецодягу та інше* | 30 000, 00 | 30 000, 00 | 150 000,00 |
| 6. | ***Разом, грн.****(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 30 000, 00 | 30 000, 00 | 150 000,00 |
| 7. | ***Кількість суб’єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць*** |  3091 |
| 8. | **Сумарно, грн.** | **92 730 000,00** | **92 730 000,00** | **463 650 000,0** |

***Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | ***Найменування оцінки***  | ***У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання за 6 місяців)*** | ***Періодичні******(за наступний рік)*** | ***Витрати за 5 років*** |
| **9.** | **Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання, гривень***Витрати на отримання інформації про регуляторний акт:**1 год (час, який витрачається суб’єктами на пошук рішення в мережі Інтернет: за результатами консультацій) Х 36,11 грн (вартість 1 години роботи відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік») =36,11 грн.* | **36,11**  | **-** | **36,11** |
| **10.** | **Процедури організації виконання вимог регулювання** *2 год (час на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання) Х 36,11 грн (вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х 1 (оціночна кількість внутрішніх процедур)=72,22 грн* | **72,22**  | **72,22** | **361,1** |
| **11.** | **Процедури офіційного звітування** | **-** | **-** | **-** |
| **12.** | **Процедури забезпечення процесу перевірок***час на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік* | 8\*36,11\*6=**1733,28** | 8\*36,11\*6=**1733,28** | 8\*36,11\**30=***8 666,40** |
| **13.** | **Інші процедури:** | **-** | **-** | **-** |
| **14.** | **Разом, грн.** | **1 841,61** | **1 805,5** | **9 063,61** |
| **15.** | **Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць** | 3091 |
| **16.** | **Сумарно, грн.** | **5 692 416,51** | **5 580 800,5** | **28 015 618,5** |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання**

**суб’єктів малого підприємництва**

Запропонований регуляторний акт не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

*Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання*

*Виконавчими органами Сумської міської ради*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Процедури регулювання суб’єктів малого підприємництва* *(****розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва –*** *за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро- підприємництва)* | *Планові витрати часу на процедуру* | *Вартість часу* *співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)\** | *Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта* | *Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають до сфери відповідної процедури* | *Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), грн.* |
| 1.Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | - | - | - | - | ~~-~~ |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:-камеральні-виїзні | 1 год. | 32,73 грн\* | 1 | 3091 | 101 168,43 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акту про порушення вимог регулювання | 1 год. | 32,73 грн | 1 | 309 | 10 113,57 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | **-** | **~~-~~** | **-** | **-** | **~~-~~** |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | **-** | **~~-~~** | **-** | ***-*** | **-** |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,02 год. | 32,73 грн | 1 | 3091 | 2 023,37 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): | **-** | - | **-** | - | ~~-~~ |
| **Разом за рік** | **Х** | **Х** | **Х** | **Х** | **113 305,37** |
| **Сумарно за****5 років** | **Х** | **Х** | **Х** | **Х** | **566 526,85** |

\* При визначенні вартості бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва взято за основу заробітну плату головного спеціаліста відповідного органу місцевого самоврядування згідно з додатком 51 до постанови Кабінету Міністрів України від09.03.2006 № 268 (адже планові витрати часу спеціаліста відповідної кваліфікації найбільш оптимально відображають фактичні витрати часу персоналу на виконання процедур регулювання). Визначення погодинного розміру оплати проведено шляхом ділення цієї суми на орієнтовну кількість робочих днів у місяці (21 день) та робочих годин у дні (8 годин) = 5500/21/8.

\*\* Витрати наступних років можуть змінюватись в залежності від розміру середньої заробітної плати на початок року

Прийняття регуляторного акта не передбачає утворення нового органу місцевого самоврядування чи структурного підрозділу діючого органу.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Порядковий номер* |  | *Перший рік регулювання (стартовий)* | *За 5 років* |
| 1. | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 92 730 000,00 | 463 650 000,0 |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 5 692 416,51 | 28 015 618,5 |
| 3. | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання  | 98 422 413,5 | 491 665 619,00 |
| 4. | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва  | 113 305,37 | 566 526,85 |
| 5.  | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 13 139 057,99 | 492 232 145,85 |

**5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Придбання обладнання, інвентарю, машин та механізмів здійснюється за необхідністю та на власний розсуд суб’єктів господарювання. Зважаючи на викладене, пом’якшувальні заходи для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання відсутні.

**Начальник Правового управління**

**Сумської міської ради О.В. Чайченко**

**Начальник Управління «Інспекція**

**з благоустрою міста Суми»**

**Сумської міської ради Р.В. Голопьоров**